

**Αριθμός απόφασης: 40/2020**

Q. 18/11/20  
ΚΑΝΙΔΑΚΗΣ ΕΜΜ.  
Αρχ. Δ. Χανίων



ΤΟ

**ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΧΑΝΙΩΝ  
(Γ΄ ΤΜΗΜΑ- ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ)**

[άρθρα 372 ν. 4412/2016 (Α΄147) και 52 π.δ/τος 18/1989 (Α΄ 8)]

Συνήλθε στις 23 Σεπτεμβρίου 2020, με δικαστή την Αλίκη Μαρκάκη, Εφέτη Δ.Δ., που ορίσθηκε νομίμως, κατ' άρθρο 372 παρ. 2 του ν.4412/2016, με την από 28.8.2020 πράξη της Προέδρου Εφετών Δ.Δ. του Γ΄ Τμήματος του Δικαστηρίου, και γραμματέα την Αικατερίνη Γεωργακάκη, δικαστική υπάλληλο,

για να αποφασίσει σχετικώς με την με αριθ. κατ. ANM 32/28-8-2020 αίτηση αναστολής,

της εταιρείας με την επωνυμία «ΑΙΓΑΙΟΥ SOLUTIONS ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΚΑΙ ΝΕΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», η οποία εδρεύει στο Ηράκλειο Κρήτης (οδός Μιλάτου 14) και παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Ιωάννη Φωτεινάκη, τον οποίο διόρισε ο νόμιμος εκπρόσωπός της με το 2.044/2020 συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο,

κατά της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), με έδρα τον Άγιο Ιωάννη Ρέντη Αττικής (Λεωφόρος Θηβών 196-198 / Κτίριο Κεράνης), η οποία εκπροσωπείται από τον Πρόεδρό της και παραστάθηκε δια της Νομικής Συμβούλου της Σταυρούλας Καρατζά, η οποία κατέθεσε στις 15-9-2020 έγγραφη δήλωση περί μη εμφανίσεώς της (άρθρου 33 παρ. 6 του π.δ/τος 18/1989).

Με την αίτηση αυτή ζητείται να διαταχθεί αναστολή εκτέλεσης της υπ' αριθ. 949, 950/2020 απόφασης του 1ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π..

Στις 21-9-2020 κατέθεσε δικόγραφο με τον τίτλο «παρέμβαση-υπόμνημα» (με χρονολογία 20-9-2020) το Ίδρυμα Τεχνολογίας και Έρευνας (Ι.Τ.Ε.), το οποίο εδρεύει στα Βασιλικά Βουτών Ηρακλείου (οδός Ν. Πλαστήρα, αριθ.100) και παραστάθηκε δια των πληρεξουσίων δικηγόρων του Έλλης Βενεδίκτου και Άννας Μπενιουδάκη, τις οποίες διόρισε με το 17.140/2020 συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο.

Κατά τη συνεδρίαση, η Δικαστής άκουσε τον πληρεξούσιο δικηγόρο της αιτούσας εταιρείας, ο οποίοςς ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, τις πληρεξούσιες δικηγόρους του «παρεμβαίνοντος», οι οποίες ζήτησαν την απόρριψή της.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε κατά το νόμο**

1. Επειδή, η Εφορεία Αρχαιοτήτων Χανίων Κρήτης, με τη με αριθ. 1/2020 διακήρυξη, προκήρυξε διεθνή δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό (άνω των ορίων) με τη χρήση του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης «Δράσεις ψηφιακής προβολής του Αρχαιολογικού Χώρου της Απτέρας», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας και τιμής και προϋπολογισθείσα δαπάνη 197.831,29 ευρώ πλέον φπα 24%, ήτοι συνολικά 245.310,80 €. Καταληκτική προθεσμία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 17<sup>η</sup>-2-2020 και ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού ορίστηκε η 21<sup>η</sup>-2-2020. Η προκήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 14-1-2020 και καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. με συστημικό αύξοντα αριθμό 80697. Στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η αιτούσα εταιρεία, το Ίδρυμα Τεχνολογίας και Έρευνας (Ι.Τ.Ε.) - Ινστιτούτο Πληροφορικής και η εταιρεία με την επωνυμία «SPECTRATECH ΕΜΠΟΡΙΑ, ΜΕΛΕΤΗ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΥΨΗΛΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ». Με την 313638/221126/3303/24-06-2020 απόφαση της Προϊσταμένης της Εφορείας Αρχαιοτήτων Χανίων εγκρίθηκε το με αριθμό 313638/221126/3303/23-06-2020 Πρακτικό Παραλαβής, Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της Τριμελούς Επιτροπής Αξιολόγησης, απορρίφθηκαν δύο προσφορές και έγιναν δεκτές οι προσφορές της αιτούσας εταιρείας που βαθμολογήθηκε με συνολικό βαθμό 122,75, του «παρεμβαίνοντος» Ιδρύματος που βαθμολογήθηκε με συνολικό βαθμό 116,75 και της άλλης ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας που βαθμολογήθηκε με συνολικό βαθμό 103,50. Κατά της αποφάσεως αυτής ασκήθηκαν στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, δύο προδικαστικές προσφυγές και συγκεκριμένα: α) η από 03-07-2020 προδικαστική προσφυγή του Ι.Τ.Ε., με την οποία επιδιώχθηκε η απόρριψη των προσφορών των δύο άλλων ως άνω συμμετεχουσών εταιρειών, καθώς και η ακύρωση του σκέλους της προαναφερόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής που αφορά στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών και β) η από 06-07-2020 προδικαστική προσφυγή της αιτούσας εταιρείας, με την οποία επιδιώχθηκε η απόρριψη της προσφοράς του Ι.Τ.Ε. και της άλλης συμμετέχουσας εταιρείας, καθώς και η ακύρωση του σκέλους της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών. Επί των προδικαστικών αυτών προσφυγών, καθώς και των παρεμβάσεων που ασκήθηκαν ενώπιον της ΑΕΠΠ από τους ανωτέρω τρεις συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, με τις οποίες είχε ζητηθεί η απόρριψη των προδικαστικών προσφυγών κατά το μέρος



που στρέφονταν κατά της αποδοχής της προσφοράς τους, εκδόθηκε η 949, 950/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. με την οποία, κατά μερική αποδοχή των προδικαστικών προσφυγών, ακυρώθηκε η 313638/221126/3303/24-06-2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά την αποδοχή της προσφοράς της αιτούσας και όσον αφορά τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης, η αιτούσα άσκησε στις 28.8.2020 την υπό κρίση αίτηση, ζητώντας την αναστολή της εκτέλεσής της κατά το μέρος που ακυρώθηκε η ως άνω απόφαση που έκρινε αποδεκτή της προσφοράς της και κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή της κατά της προσφοράς των δύο άλλων συνυποψήφιων οικονομικών φορέων.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης καταβλήθηκε κατά την κατάθεση του οικείου δικογράφου παράβολο ύψους 250 ευρώ (σχετικό το Σειρά Θ 3477187/ Α/Α:9865/28-8-2020 διπλότυπο είσπραξης τύπου Α' της Δ.Ο.Υ. Χανίων), το οποίο αντιστοιχεί στο ήμισυ του κατώτερου ορίου του παραβόλου που προβλέπεται στο άρθρο 372 (παρ. 4 εδ. τρίτο) του ν. 4412/2016, δεδομένου ότι το συνολικό παράβολο που αναλογεί στην προϋπολογισθείσα αξία υπολείπεται του ποσού των 500 ευρώ (ήτοι,  $245.310,80 \text{ €} \times 0,1\% = 245,31 \text{ €}$ ).

3. Επειδή, αντίγραφο της κρινόμενης αίτησης με συνημμένες την ANM 32/ 28.8.2020 πράξη κατάθεσής της και την από 28.8.2020 πράξη της Προέδρου του Γ' Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Χανίων με την οποία ορίσθηκε ημερομηνία συζήτησης της υπόθεσης και εισηγητής, επιδόθηκε νομίμως στη δυνάμενη να παρέμβει στην ακυρωτική δίκη εταιρεία «SPECTRATECH ΕΜΠΟΡΙΑ, ΜΕΛΕΤΗ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΥΨΗΛΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (σχ. η 6510 Γ/4-9-2020 έκθεση επίδοσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Εφετείο Πειραιώς, Γεωργίου Καλλιγέρη).

4. Επειδή, η αιτούσα εταιρεία, αποκλεισθείσα από την περαιτέρω ένδικη διαγωνιστική διαδικασία, κατά το μέρος που στρέφεται κατά του αποκλεισμού της, με έννομο συμφέρον ασκεί την κρινόμενη αίτηση, η οποία και κατά τα λοιπά ασκείται παραδεκτως (βλ. ΣτΕ ΕΑ 112/2020, 72, 40/2020, 300, 299, 292/2019 κ.ά.).

5. Επειδή, η καθής η αίτηση Α.Ε.Π.Π., ως ανεξάρτητη αρχή, έχει, δυνάμει των άρθρων 345 επ. του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, ικανότητα διαδίκου (βλ. ΕΑ ΣτΕ 75, 40/2020, 316, 299, 57, 30/2019 κ.ά.).

6. Επειδή, το από 21-9-2020 δικόγραφο "παρέμβασης-υπόμνημα" που κατέθεσε το Ι.Τ.Ε., το οποίο έχει δικαίωμα παρέμβασης στην ακυρωτική δίκη, λογίζεται ως υπόμνημα, κατά την παρ. 4 του άρθρου 52 του π.δ. 18/1989, με το οποίο ζητείται παραδεκτως η απόρριψη της κρινόμενης αίτησης.


7. Επειδή, στην παράγραφο 4 του άρθρου 372 του ν. 4412/2016 [όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 87 του ν. 4478/2017 (Α' 91) και το άρθρο 27 του ν. 4491/2017 (Α' 152)] ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: « ... Κατά παρέκκλιση από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 52 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή εφόσον πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση κανόνα του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του εσωτερικού δικαίου και η αναστολή είναι αναγκαία για να αρθούν τα δυσμενή από την παράβαση αποτελέσματα ή να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων του αιτούντος. Η αίτηση όμως μπορεί να απορριφθεί αν, από τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και επιτακτικών λόγων γενικού δημοσίου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. ... ».

8. Επειδή, περαιτέρω, ο ίδιος ως άνω (4412/2016) στο Βιβλίο Ι με τίτλο «Δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (προσαρμογή στην οδηγία 2014/24/ΕΕ)», ο οποίος διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, ορίζει στο άρθρο 58, με τίτλο "Υπεργολαβία" (Άρθρο 71 παρ. 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ότι: «Στα έγγραφα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ζητάει από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει», στο άρθρο 75, με τίτλο "Κριτήρια επιλογής" (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: ... γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους .. και 4. .... Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας... 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης...», στο άρθρο 78, με τίτλο "Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων" (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ότι: « 1. Όσον αφορά τα κριτήρια .... σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς,





μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74...», στο άρθρο 79, με τίτλο "Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης" (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75 ..... Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ... πληρούνται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή... 2....3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.....», στο άρθρο 91, με τίτλο "Λόγοι απόρριψης προσφορών", ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση προσφορά: α) Η οποία ... υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί



ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, σύμφωνα με το άρθρο 102...» και στο άρθρο 102, με τον τίτλο "Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών" (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία,..... 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. ... 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

9. Επειδή, περαιτέρω, στην διακήρυξη του επίδικου διαγωνισμού στο κεφάλαιο 2.2. με τίτλο "Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής", και ειδικότερα, στην παράγραφο 2.2.8 με τίτλο "Στήριξη στην ικανότητα τρίτων" ορίζονται τα εξής: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν -όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παρ. 2.2.5 και τα σχετικά με την τεχνική και



επαγγελματική ικανότητα της παραγράφου 2.2.6- να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται» και στην παράγραφο 2.2.9.2 με τίτλο "Αποδεικτικά μέσα" ορίζονται τα εξής: «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4-2.2.8)....». Στο κεφάλαιο 2.4 της διακήρυξης, με τίτλο "Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών", και ειδικότερα στην παράγραφο 2.4.3.2. με τίτλο "Τεχνική προσφορά" ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει..... Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της Σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.» και στην παράγραφο 2.4.6 με τίτλο "Λόγοι απόρριψης προσφορών" ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α), ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή -εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση- δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης». Τέλος, στο κεφάλαιο 3.1 της ίδιας διακήρυξης με τίτλο "Αποσφράγιση και Αξιολόγηση προσφορών" και ειδικότερα στην παράγραφο 3.1.1 με τίτλο "Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών" ορίζεται ότι: «... Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.».

10. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, καταρχάς, προβάλλεται ότι η απόφαση της Α.Ε.Π.Π. βρίθεται πλημμελειών, σφαλμάτων, ελλείψεων, ασαφειών και αβλεψιών και ως εκ τούτου είναι ανυπόστατη και ανεπίδεκτη εκτιμήσεως, γεγονός που την καθιστά ακυρωτέα. Ειδικότερα, η αιτούσα εντοπίζει και προβάλλει τα ακόλουθα

"σφάλματα": α) στην σελίδα 1 της απόφασης αναφέρεται ως αναθέτουσα αρχή το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, αντί του ορθού που είναι η Εφορεία Αρχαιοτήτων Χανίων, β) στην σελίδα 10 περιγράφεται το περιεχόμενο του διατακτικού, ενώ, εν τέλει, το διατακτικό δεν βρίσκεται σε συμφωνία με αυτό διότι, μεταξύ άλλων, δέχεται την παρέμβαση, ενώ πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, ακυρώνει την με αριθ. 8029/40/2-οε απόφαση άλλης αναθέτουσας αρχής, αντί την ορθή 313638/221126/3303/24-06-2020 απόφαση της Προϊσταμένης της Εφορείας Αρχαιοτήτων Χανίων, ακυρώνει την κατάπτωση εγγυητικής συμμετοχής της οποίας ουδέποτε είχε διαταχθεί η κατάπτωση, κρίνει αποδεκτές τις προσφορές του μη κατονομαζομένου παρεμβαίνοντος και ενός φορέα ονόματι ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ, πλην όμως δεν υπάρχει στην υπό κρίση διαδικασία αυτός ο οικονομικός φορέας. Περαιτέρω -συνεχίζει η αιτούσα- δεν αναφέρει στο σκεπτικό ότι συνεκδικάζει τις υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές και τις παρεμβάσεις, δεν προβαίνει σε κανένα διαχωρισμό των δύο κρίσεων επί εκάστης εκ των δύο προδικαστικών προσφυγών, ώστε να είναι δυνατός ο διαχωρισμός αυτών και, κατ' επέκταση, η λήψη δικαστικής προστασίας κατά μίας εκ των δύο αποφάσεων που συγκροτούν την ενιαία-προσβαλλόμενη απόφαση.

11. Επειδή, τα ως άνω "σφάλματα" στην απόφαση της ΑΕΠΠ που επικαλείται η αιτούσα, υπό την εκδοχή ότι η τελευταία, καθ' ερμηνεία του δικογράφου της (καθόσον τούτο δεν διατυπώνεται ρητώς στο δικόγραφο της αίτησης), προβάλλει ότι βλάπτεται εξ αυτών και συνεπώς αποτελούν λόγο αναστολής εκτέλεσης της απόφασης της Α.Ε.Π.Π., δεν δικαιολογούν την αναστολή εκτέλεσής της διότι στα πρόδηλα σφάλματα που υπέπεσε η ΑΕΠΠ κατά τη διατύπωση, κυρίως, του διατακτικού αυτής οφείλονται σε παραδρομή και στην έλλειψη της ανάλογης επιμέλειας κατά την τελική διαμόρφωση της απόφασής της, δεν έχουν, όμως, ως αποτέλεσμα τη μη δυνατότητα εκτέλεσης αυτής. Και τούτο διότι, τόσο από τις αναλυτικές αιτιολογικές σκέψεις της, όσο και από την σκέψη 10 αυτής, όπου συνοψίζεται η τελική έκβαση των δύο προδικαστικών προσφυγών που κρίθηκαν και των τριών παρεμβάσεων που ασκήθηκαν στο πλαίσιο αυτών, προκύπτουν χωρίς αμφιβολία τα όσα αποφασίσθηκαν με αυτή. Τούτο, άλλωστε, συνάγεται και από τα κατατεθέντα δικόγραφα της προκείμενης διαδικασίας και ειδικά από την κρινόμενη αίτηση, στην οποία πέρα της επισήμανσης των ως άνω "σφαλμάτων" ως προς τη δομή και τη διατύπωση του διατακτικού της απόφασης, δεν διαλαμβάνεται κάποια παρανόηση αναφορικά με τα όσα αποφάσισε η Α.Ε.Π.Π.

12. Επειδή, το Ι.Τ.Ε., με την από 3-6-2020 προδικαστική προσφυγή του ενώπιον της ΑΕΠΠ, διέλαβε τα εξής: Στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) που η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρεία «ΑΙΓΑΙΟΥ SOLUTIONS

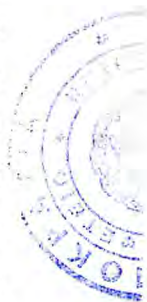


ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΚΑΙ ΝΕΩΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατέθεσε στον διαγωνισμό, στο Μέρος II «Πληροφορίες για τον οικονομικό φορέα» και στο Τμήμα Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;» απάντησε καταφατικά (ΝΑΙ) και κατονόμασε ως φορείς, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται, την αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία με την επωνυμία «ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΚΡΗΤΗΣ» καθώς και το φυσικό πρόσωπο Δημήτρη Τζωρτζάκη. Ακολούθως, στο Τμήμα Δ του ίδιου Μέρους του Ε.Ε.Ε.Σ. («Πληροφορίες σχετικά με υπερβολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας-Δεν βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων») στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπερβολαβίας;» η νυν αιτούσα απάντησε επίσης καταφατικά (ΝΑΙ) και ως υπερβολάβο, στις ικανότητες του οποίου δεν στηρίζεται, κατονόμασε την ίδια ως άνω αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία. Παράλληλα, η ίδια εταιρεία, στην τεχνική προσφορά που υπέβαλε στον διαγωνισμό, δηλώνει ως υπερβολάβους την ως άνω αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία καθώς και την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «TETRAGON A.E.» (σελ. 5 «Επιτελική Σύνοψη»), χωρίς να καθορίζει, ποιο τμήμα της σύμβασης προτίθεται να αναθέσει σε κάθε ένα από τους υπερβολάβους αυτούς. Με το ανωτέρω περιεχόμενο, η προσφεύγουσα ισχυρίστηκε περαιτέρω, ότι η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα είναι αντιφατική και ασαφής ως προς τα ακόλουθα ουσιώδη ζητήματα: α) Ποιοι είναι οι υπερβολάβοι που προτείνονται από την εταιρεία η «ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΚΡΗΤΗΣ» ή / και η «TETRAGON A.E.». β) Ποιο είναι το μέρος της σύμβασης, το οποίο πρόκειται να εκτελέσει ο κάθε υπερβολάβος. Τα ανωτέρω στοιχεία, κατά τα προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, έπρεπε η εν λόγω εταιρεία να παραθέσει με σαφήνεια στην προσφορά της, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης καθώς και το, όμοιου περιεχομένου, άρθρο 58 του ν. 4412/2016. γ) Ποιες είναι οι οντότητες, στις ικανότητες των οποίων τελικά η νυν αιτούσα στηρίζεται, και ειδικότερα, αν πράγματι στηρίζεται στις ικανότητες της ως άνω αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας (όπως προκύπτει από την απάντηση στο Τμήμα Γ του Μέρους II του Ε.Ε.Ε.Σ.) ή αν αυτή αποτελεί υπερβολάβο, στις ικανότητες του οποίου δεν στηρίζεται (όπως προκύπτει από την απάντηση στο Τμήμα Δ του Μέρους II του Ε.Ε.Ε.Σ.).

13. Επειδή, η αιτούσα ενώπιον της ΑΕΠΠ, με την από 16-6-2020 παρέμβασή της, ισχυρίστηκε, όσο αφορά την ανωτέρω πλημμέλεια που αποδόθηκε από το Ι.Τ.Ε. στην τεχνική προσφορά της, ότι η εταιρεία στηρίζεται στην αστική μη κερδοσκοπική

εταιρεία «ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ» (ΠΕΚ) και τον φωτογράφο Γεώργιο Τζωρτζάκη, οι οποίοι υπέβαλαν ΕΕΕΣ κατά τα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη, ενώ προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά εργασίες στις εταιρείες «Space Hellas ανώνυμη εταιρεία Συστήματα και Υπηρεσίες Τηλεπικοινωνιών, Πληροφορικής, Ασφάλειας-Ιδιωτική Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας» και «TETRAGON Μελετητική και Κατασκευαστική Α.Ε.», οι οποίες έχουν δηλωθεί και στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε με την προσφορά της στην παράγραφο Δ σελ. 6 του ΕΕΕΣ και έχουν υποβάλει τις προβλεπόμενες από τη διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις για τους υπεργολάβους. Επίσης υποστήριξε ότι, στην τεχνική προσφορά της (σελ. 15) αναφέρεται ότι η ως άνω αστική εταιρεία ως υπεργολάβος θα προχωρήσει στην υλοποίηση ενός ντοκιμαντέρ διάρκειας 10 έως 15 λεπτών με σκοπό να αναδειχθεί η ξεχωριστή ακουστική τεχνολογία-αρχιτεκτονική του θεάτρου της αρχαίας Άπτερας και ότι η ΠΕΚ θα διαθέσει τρεις (3) εξειδικευμένους υπαλλήλους της (ήτοι, τους εικονολήπτες Μανώλη Λεβεντέλη και Κώστα Παπαδόπουλο και τον ηχολήπτη Κώστα Κοσμαδάκη), οι οποίοι μαζί με τον πρόεδρό της, παραγωγό-σκηνοθέτη Ματθαίο Φραντζεσκάκη, θα υλοποιήσουν το ντοκιμαντέρ. Ενόψει αυτών, κατά την παρεμβαίνουσα, προκύπτει το αντικείμενο βάσει του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 που θα κληθεί να εκτελέσει η ΠΕΚ και είναι σαφής η απάντηση στο ερώτημα αν η εταιρεία θα στηριχθεί σε ικανότητες άλλων οντοτήτων και με συγκεκριμένη αναφορά στο τι εισφέρει έκαστος εξ αυτών (εικονολήπτες, ηχολήπτη και φωτογράφο), με σαφή διάκριση αυτών από τους αναφερόμενους σε άλλο σημείο του ΕΕΕΣ υπεργολάβους.

14. Επειδή, η ΑΕΠΠ με την 949, 950/2020 απόφασή της έκανε δεκτό τον ως άνω προβαλλόμενο από το προσφεύγον Ι.Τ.Ε. λόγο με την εξής ειδικότερη επί λέξει αιτιολογία: (σκέψη 6) "Επειδή, όσον αφορά το σκέλος της πρώτης προσφυγής που στρέφεται κατά του δεύτερου προσφεύγοντος (νυν αιτούσας), το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπει ότι «Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της Σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν», αντιστοίχως δε ορίζει και το άρ. 58 Ν. 4412/2016, οι δε έννοιες υπεργολάβου και τρίτου παρέχοντος στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής ενδέχεται ανά προσφορά να συμπίπτουν, σε αυτή δε την περίπτωση, οι προσφέροντες δηλώνουν τη στήριξη στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του ΕΕΕΣ τους, που αφορά υπεργολάβους ή μη που παρέχουν στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής, δηλώνουν δε το τμήμα της σύμβασης που ανατίθεται με υπεργολαβία στο οικείο ερώτημα του ΜΕΡΟΥΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ όσον αφορά τον παρέχοντα στήριξη και συγχρόνως υπεργολάβο, ενώ σε περίπτωση μη παρέχοντος στήριξη υπεργολάβου δηλώνουν τούτο στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Δ του ΕΕΕΣ τους, που αφορά ακριβώς μη παρέχοντες στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής




υπεργολάβους και αναφέρουν και πάλι το ποσοστό στο οποίο αντιστοιχεί η υπεργολαβία στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ. Εν προκειμένω όμως, το ερώτημα περί υπεργολαβίας απαλείφθηκε από την αναθέτουσα στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του συνημμένου στη διακήρυξη ΕΕΕΣ και άρα, αρκούσε να προκύπτει η κατανομή μέρους υπεργολαβίας από τα εν γένει έγγραφα της προσφοράς. Ο δεύτερος προσφεύγων στο ΕΕΕΣ του δηλώνει ως τρίτους παρέχοντες στήριξη στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Γ την ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ Κρήτης και τον ΔΗΜΗΤΡΗ ΤΖΩΡΤΖΑΚΗ, περαιτέρω δηλώνει στους υπεργολάβους που δεν επικαλείται στήριξη τους προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής πάλι την ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΚΡΗΤΗΣ και κανένα άλλο, ενώ σε κανένα σημείο του ΕΕΕΣ και της προσφοράς του δεν προκύπτει κατανομή ποσοστού υπεργολαβίας ή εν γένει έστω συγκεκριμένου μέρους εκτέλεσης της σύμβασης που ανατίθεται υπεργολαβικά σε οποιονδήποτε και αντιστοιχεί σε συγκεκριμένο και δεκτικό υπολογισμού αυτοτελούς αξίας, τμήμα επί των τυχόν αυτοτελών τμημάτων της υπό ανάθεση σύμβασης ή σε συγκεκριμένη αξία επί της συνολικής, ώστε να δύναται εξάλλου να προκύπτει το κατά τον όρο 4.4.3 της διακήρυξης κρίσιμο στοιχείο της αναλογίας της υπεργολαβίας επί της συνολικής αξίας της σύμβασης, το οποίο εξάλλου επιφέρει και υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ και σχετικών δικαιολογητικών κατακύρωσης έλλειψης λόγων αποκλεισμού και εκ των υπεργολάβων. Δεν αναφέρει δε ο δεύτερος προσφεύγων, στο ΕΕΕΣ του ως υπεργολάβο την ΤΕΤΡΑΓΟΝ καίτοι όφειλε, πλην όμως, ο πρώτος προσφεύγων (ΙΤΕ) δεν αιτιάζεται τούτο συγκεκριμένα ως λόγο αποκλεισμού, παρά μόνο την αοριστία περί των προτεινόμενων υπεργολάβων, την έλλειψη δήλωσης μέρους της σύμβασης που ανατίθεται στον κάθε υπεργολάβο και την αοριστία των οικονομικών φορέων που του παρέχουν στήριξη στα κριτήρια επιλογής και δη όσον αφορά την ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ, ως και την αοριστία περί του αντικειμένου της παρεχόμενης στήριξης. Στη δε παρέμβαση του ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται και ως υπεργολάβο τη SPACE HELLAS. Σε κάθε περίπτωση, υπεβλήθη ΕΕΕΣ του ΤΖΩΡΤΖΑΚΗ που κατά την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του δεύτερου προσφεύγοντος θα μετάσχει στην ομάδα έργου και άρα, συνιστά εκτός των άλλων και υπεργολάβο, στο δε ΕΕΕΣ του δηλώνει τον τίτλο σπουδών του ως φωτογράφου και την προηγούμενη εμπειρία του, ενώ υπεβλήθη ΕΕΕΣ και της ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ Κρήτης με αναφορά σε προσόντα μελών προσωπικού της που θα απασχοληθούν στην ομάδα έργου, όπως προκύπτει και από την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του δεύτερου προσφεύγοντος, μαζί με κάποιες συμβάσεις που έχει ήδη εκτελέσει, στη δε ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του δεύτερου προσφεύγοντος αναφέρεται ότι η ως άνω θα εκτελέσει την υλοποίηση ενός ντοκιμαντέρ και για τον λόγο αυτό διαθέτει το ως άνω προσωπικό της, χωρίς τελικά να προκύπτει αν αυτοί θα μετάσχουν και στην εκτέλεση



άλλων εργασιών πέραν του ντοκιμαντέρ. Επιπλέον, σε αντίθεση με όσα ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται, οι ως άνω αναφορές της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του δεν διευκρινίζουν αν στηρίζεται ή όχι στην ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΚΡΗΤΗΣ προς πλήρωση του περί των αναγκαίων θέσεων ομάδας έργου, κριτηρίου επιλογής ή αν θα επιστρατεύσει προσωπικό της ως εκ περισσού των αναγκαίων θέσεων μέλη ομάδας έργου και άρα, πληροί την αναγκαία στελέχωση μόνος του χωρίς να στηρίζεται σε αυτήν προς πλήρωση του κριτηρίου επιλογής και τούτο, αφού όλως αντιφατικά δήλωσε την ως άνω και ως οικονομικό φορέα στον οποίο στηρίζεται και ως υπεργολάβο στον οποίο δεν στηρίζεται κατά τις σαφείς απαντήσεις του ΕΕΕΣ του. Περαιτέρω, είναι όλως αόριστο τι θα εκτελέσει η TETRAGON της οποίας απλώς υπέβαλε μια γενικού περιεχομένου δήλωση συνεργασίας. Επιπλέον, για κανένα εκ των ως άνω δεν προκύπτει σε τι μέρος της σύμβασης αντιστοιχεί η όποια υπεργολαβία, ουδόλως δε τούτο αναιρείται από τις εκ του συνδυασμού αποσπασμάτων της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος, περιγραφές των εργασιών που θα εκτελέσει έκαστος οικονομικός φορέας και τούτο ακόμη, όσον αφορά τα στελέχη της ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΚΡΗΤΗΣ υπό αοριστία περί του αν θα εργασθούν και σε άλλα πλην του ντοκιμαντέρ αντικείμενα, σε καμία πάντως περίπτωση δεν προκύπτει αντιστοιχία των εργασιών κάθε υπεργολάβου επί της συνολικής σύμβασης και του αντικειμένου της. Τα ανωτέρω εξάλλου δεν δύνανται να αρθούν δια διευκρινίσεων, αφού όχι μόνο ελλείπουν εν όλω τα οικεία στοιχεία αναλογίας αξίας υπεργολαβικής ανάθεσης στην προσφορά και δεν μπορούν να υπολογισθούν εξ αυτής από κανένα στοιχείο που ήδη σε αυτήν υπάρχει, έστω και δια εξηγήσεων του δεύτερου προσφεύγοντος, αλλά και διότι οι αοριστίες είναι μείζονες και εκτεταμένες, αφού ασχέτως ότι δεν υπεβλήθη ειδικό έγγραφο δήλωσης στήριξης από τους τρίτους, το οποίο δεν χρειαζόταν στο στάδιο των προσφορών, η προσφορά τελεί σε πλήθος αντιφάσεων και αοριστιών εκ των ιδίων των εγγράφων που τη συνθέτουν, καθώς, ο ίδιος οικονομικός φορέας δηλώνεται ως στηρίζων και ως μη στηρίζων, το αν ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται ότι πληροί μόνος του τα προσόντα περί της ομάδας έργου ή αναγκαία για την πλήρωση τους συνδυάζει τις ικανότητες της ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΚΡΗΤΗΣ είναι όλως αόριστο, υπεργολάβος που αυτοπρόσωπα θα απασχοληθεί ως φωτογράφος δεν αναφέρεται στην παρουσίαση αναδόχου και υπεργολάβου του δεύτερου προσφεύγοντος, η επιχείρηση TETRAGON αναφέρεται σε ένα σημείο της προσφοράς ως υπεργολάβος και υποβάλλει δέσμευση της σχετική, αλλά δεν δηλώνεται στο ΕΕΕΣ και τούτο πέραν του ότι στην παρέμβαση του ο δεύτερος προσφεύγων αναφέρεται και σε περαιτέρω υπεργολάβο που δεν προκύπτει από την προσφορά, η άρση δε των ανωτέρω αοριστιών δια κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 θα συνιστούσε, κατά παράβαση της ίσης





μεταχείρισης, το πρώτον συγκεκριμενοποίηση της προσφοράς ως προς κρίσιμα στοιχεία αυτής και άρα, ουσιώδη μεταβολής της. Πέραν της αοριστίας εξάλλου περι των ανωτέρω, σε κάθε περίπτωση δεν δηλώθηκε συγκεκριμένο τμήμα υπεργολαβικής ανάθεσης επί της σύμβασης και η αντιστοιχούσα αξία αυτού και δεν είναι ούτως δυνατό καν να κριθεί αν τυχόν απλός υπεργολάβος υπερβαίνει το ποσοστό 30% επί της αξίας του αντικειμένου, ώστε να οφείλει να υποβάλλει και ΕΕΕΣ. Συνεπώς, για όλους τους ανωτέρω λόγους, η προσφορά του δευτέρου προσφεύγοντος είναι απορριπτέα".

15. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, η αιτούσα αμφισβητεί την ανωτέρω κρίση της Α.Ε.Π.Π., προβάλλοντας ότι η τεχνική προσφορά της δεν πάσχει από αοριστία, ούτε παρουσιάζει κάποιο κενό. Ειδικότερα, επαναφέρει ό,τι υποστήριξε ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. με την παρέμβασή της, και περαιτέρω, πλήττοντας τις ειδικότερες αιτιολογικές σκέψεις της απόφασης της ΑΕΠΠ, προβάλλει ότι: α) δεν συνιστά πλημμέλεια ούτε αοριστία της τεχνικής προσφοράς της το γεγονός το ότι δεν απέκλεισε ρητά την απασχόληση των συγκεκριμένων προσώπων (εννοεί των τριών υπαλλήλων της ΠΕΚ) σε άλλο αντικείμενο του διαγωνισμού, διότι ούτε η διακήρυξη ούτε ο νόμος απαιτούν επιπλέον της δήλωσης του αντικειμένου συγκεκριμένων μελών της ομάδας έργου να συνοδεύεται από πρόσθετη δήλωση ότι δεν θα εκτελέσουν κάτι πρόσθετο, β) είναι σαφής η απάντηση στη παράγραφο Γ σελ. 5 του ΕΕΕΣ που υπέβαλε, στο ερώτημα αν η εταιρεία θα στηριχθεί σε ικανότητες άλλων οντοτήτων και με συγκεκριμένη αναφορά στο τι εισφέρει έκαστος εξ αυτών (εικονολήπτες και ηχολήπτης για την ΠΕΚ και φωτογράφος για τον Τζωρτζάκη), με σαφή διάκριση αυτών από τους αναφερόμενους σε άλλο σημείο του ΕΕΕΣ υπεργολάβους, γ) στη σελίδα 5 της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας γίνεται αναφορά στην "TETRAGON AE" ως υπεργολάβο κάτω του 30%, άρα χωρίς υποχρέωση υποβολής χωριστού ΕΕΕΣ, η δε σχετική δήλωση έγινε επικουρικά και είναι ήσσονος σημασίας, και δ) είναι αυθαίρετο το συμπέρασμα της απόφασης της Α.Ε.Π.Π. ότι το γεγονός πως υπεβλήθη ΕΕΕΣ εκ μέρους του παρέχοντος στήριξη της εταιρείας Τζωρτζάκη τον καθιστά υπεργολάβο.

16. Επειδή, σύμφωνα με την 6η σκέψη της απόφασης της ΑΕΠΠ, το περιεχόμενο της οποίας αναφέρθηκε αυτολεξεί σε προηγούμενη σκέψη, η τεχνική προσφορά της αιτούσας τελεί σε πλήθος αντιφάσεων και αοριστιών διότι, εκτός των άλλων, η ΠΕΚ δηλώνεται στο ΕΕΕΣ και ως οντότητα που στηρίζει την αιτούσα, προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής, και ως υπεργολάβος στον οποίο προτίθεται να αναθέσει τμήμα της σύμβασης και στην ικανότητα του οποίου δεν στηρίζεται η αιτούσα, • είναι αόριστο το αν η αιτούσα μόνη της πληροί τα προσόντα της ομάδας του έργου ή αν για την πλήρωσή τους είναι αναγκαίες οι

ικανότητες της ΠΕΚ, • η "TETRAGON AE" αναφέρεται ως υπεργολάβος στην τεχνική προσφορά της, αλλά δεν δηλώνεται στο ΕΕΕΣ, • δεν δηλώνεται το συγκεκριμένο τμήμα της σύμβασης, και η αξία που αντιστοιχεί σ' αυτό, που θα ανατεθεί σε υπεργολάβο και συνεπώς δεν μπορεί να κριθεί, αν το ποσοστό αυτό υπερβαίνει το 30% επί της αξίας της σύμβασης, ώστε να υποχρεούται να υποβάλλει και ΕΕΕΣ για τον υπεργολάβο.

17. Επειδή, από την ανάγνωση του κειμένου του ΕΕΕΣ και της τεχνικής προσφοράς της αιτούσας, που κατατέθηκαν στο δικαστήριο σε έντυπη μορφή και ηλεκτρονική μορφή, αντιστοίχως, προκύπτουν τα δεδομένα της τεχνικής προσφοράς της αιτούσας επί των οποίων στήριξε η ΑΕΠΠ της ως άνω κρίσης της, ενώ αντιθέτως, αβασίμως η αιτούσα προβάλλει ότι δήλωσε στο αντίστοιχο πεδίο του ΕΕΕΣ ως υπεργολάβους τις ανώνυμες εταιρείες "Space Hellas" και "TETRAGON A.E." και ότι, στην σελίδα 15 της τεχνικής προσφοράς της, αναφέρεται το ποσοστό του τμήματος της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει στην υπεργολάβο "TETRAGON AE" που είναι κάτω του 30%. Περαιτέρω, η αιτούσα δέχεται και επισημαίνει, μάλιστα, με την αίτησή της τη σαφή διάκριση μεταξύ των τρίτων οντοτήτων στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας και των υπεργολάβων στους οποίους προτίθεται να ανατεθεί συγκεκριμένο τμήμα της σύμβασης, υπολογιζόμενο σε ποσοστό επί της συνολικής αξίας της σύμβασης (σχ. υποκεφάλαιο 4.4.3 της διακήρυξης), και εν προκειμένω ωστόσο, στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε δηλώνει την ΠΕΚ και υπό τις δύο ως άνω ιδιότητες χωρίς, όμως, να δηλώνει το ποσοστό της αξίας της σύμβασης το οποίο προτίθεται να της αναθέσει ως υπεργολάβου κατά τη σαφή απαίτηση, κατά τα προεκτεθέντα, της διακήρυξης και του άρθρου 58 του ν. 4412/2016, τούτο δε δεν προκύπτει από τη σελίδα 15 της τεχνικής προσφοράς της, όπου αναφέρεται η υλοποίηση ενός ντοκιμαντέρ από την ΠΕΚ, ενώ αντιθέτως στην τεχνική προσφορά της αναφέρεται ως υπεργολάβος η εταιρεία "TETRAGON A.E.", η οποία όμως δεν αναφέρεται στη οικεία θέση του υποβληθέντος ΕΕΕΣ της. Ενόψει αυτών, δεν μπορεί να πιθανολογηθεί σοβαρά παρανομία των ως άνω κρίσεων που διέλαβε η Α.Ε.Π.Π. για τη θεμελίωση της ακύρωσης της απόφασης της αναθέτουσας αρχής ως προς την αποδοχή της προσφοράς της αιτούσας. Και τούτο διότι, οι προαναφερθείσες ελλείψεις και αντιφάσεις στην τεχνική προσφορά της αιτούσας είναι ουσιώδεις που δεν επιδέχονται διόρθωση κατά τις προεκτεθείσες διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και το σχετικό όρο της διακήρυξης, αφού για τη συμπλήρωσή τους απαιτείται αντικατάσταση του ΕΕΕΣ και της τεχνικής προσφοράς ώστε να περιλαμβάνονται τα ως άνω ελλείποντα αναγκαία στοιχεία και να εξαλειφθούν οι αντιφάσεις μεταξύ της τεχνικής προσφοράς και του ΕΕΕΣ.



18. Επειδή, περαιτέρω, εφόσον δεν πιθανολογείται σοβαρώς ότι ο αποκλεισμός της τεχνικής προσφοράς της αιτούσας εχώρησε παρανόμως, ούτε προβάλλεται για τον συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού της ότι παραβιάστηκε το ίσο μέτρο κρίσεως, αποβαίνει αλυσιτελής η εξέταση του άλλου λόγου της κρινομένης αιτήσεως με τον οποίο πλήττεται η κρίση της Α.Ε.Ε.Π. αναφορικά με τη συνδρομή και άλλου λόγου αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς της αιτούσας και συγκεκριμένα της υποβολής εκ μέρους των προαναφερθεισών οντοτήτων απαράδεκτου ΕΕΕΣ, αφού στο ΜΕΡΟΣ ΙΙ ΕΝΟΤΗΤΑ Α του ΕΕΕΣ τους δήλωσαν, με οικεία αρνητική σήμανση, αδυναμία να προσκομίσουν βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχουν πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων, γεγονός που αποτελεί λόγο αποκλεισμού της αιτούσας.

19. Επειδή, εξάλλου, η αιτούσα ισχυρίζεται ότι ο αποκλεισμός της από την εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία θα της επιφέρει οικονομική βλάβη. Μόνη, όμως, η ζημία την οποία επικαλείται η αιτούσα, δεν δικαιολογεί τη χορήγηση αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλομένης πράξης, αφού οι συμμετέχοντες σε διαγωνισμό αναλαμβάνουν και τον κίνδυνο να αποκλεισθούν ή να μη τους ανατεθεί η σχετική σύμβαση (βλ. ΕΑ ΣτΕ 712/2007, 1266, 199/2006, 22/2005 κ.ά.).

20. Επειδή, η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, δεχόταν, κατά πάγια νομολογία της (ΕΑ 375/2019, 349, 344/2017, 106/2013, 274/2012), ότι διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου, εξαιρουμένων των λόγων που αφορούν σε παράβαση του ίσου (ενιαίου) μέτρου κρίσεως. Όμως, μετά τις αποφάσεις της 2.7.2013, C-100/12, Fastweb SpA (Fastweb), της 5.4.2016, C-689/13 Puligienica Facility Esco SpA (PFE), της 21.12.2016, C-355/15, Bietergemeinschaft Technische Gebäudetreueung und Caverion Österreich (BTG&CÖ) και της 11.5.2017, C-131/16, Archus and Gama η ως άνω νομολογία κλονίσθηκε (βλ. Ε.Α. 349/2017, 22/2018 και, κυρίως, 30/2019). Ακολούθως, μετά την απόφαση της 5.9.2019, C-333/18, Lombardi, η Επιτροπή Αναστολών της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, υπό πενταμελή σύνθεση, με την 235/2019 απόφασή της, διετύπωσε προς το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, προδικαστικό ερώτημα για το εν λόγω θέμα.

21. Επειδή, ακολούθως, η αιτούσα προβάλλει αιτιάσεις σχετικά με την νομιμότητα και πληρότητα της τεχνικής προσφοράς του ΙΤΕ, η οποία κρίθηκε νόμιμη με την προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π. Επομένως, τίθεται, εν όψει της απόρριψης των λόγων της κρινόμενης αίτησης που στρέφονται κατά του

αποκλεισμού της από την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, το ζήτημα αν αυτή στερείται πλέον εννόμου συμφέροντος για την αμφισβήτηση της αποδοχής της προσφοράς του ως Ιδρύματος και της συμμετοχής του τελευταίου στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, ζήτημα για το οποίο, κατά τα προεκτεθέντα, έχει ήδη διατυπωθεί προδικαστικό ερώτημα προς το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Λαμβάνοντας δε υπ' όψη ότι η αιτούσα δεν θεωρείται οριστικώς αποκλεισθείσα από τον διαγωνισμό, ότι στρέφεται και κατά των δύο διαγωνιζομένων που οι προσφορές τους κρίθηκαν νόμιμες με την προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π. και ότι, εν προκειμένω, δεν συντρέχει λόγος αδυναμίας επαναπροκηρύξεως του διαγωνισμού, ούτε πιθανολογείται ότι οι λόγοι αποκλεισμού της αιτούσας καθιστούν αδύνατη τη συμμετοχή της σε περίπτωση επαναπροκηρύξεως του διαγωνισμού, το Δικαστήριο κρίνει ότι, υπό τις περιστάσεις της παρούσας υποθέσεως, με έννομο συμφέρον, καταρχήν, προβάλλονται και είναι εξεταστέες ως προς το παραδεκτό και το βάσιμο, οι λοιπές, πλην των αναφερομένων σε παράβαση του ίσου μέτρου κρίσεως, αιτιάσεις που προβάλλει η αιτούσα κατά της αποδοχής της προσφοράς του ΙΤΕ και της συμμετοχής του στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

22. Επειδή, η αιτούσα προβάλλει ότι μη νομίμως με την προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π. δεν απάντησε, άλλως απέρριψε σιωπηρά, το λόγο της προδικαστικής προσφυγής της ότι το Ι.Τ.Ε. με την τεχνική προσφορά του δεν κάλυψε τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης σε συνδυασμό με το Παράρτημα Ι αναφορικά με το παραδοτέο 2, διότι δεν αναφέρεται η συνεργασία με την Εφορεία Αρχαιοτήτων Χανίων στην έρευνα και τεκμηρίωση σύμφωνα με την προδιαγραφή και δεν υπάρχει ανάλυση της διαδικασίας παραγωγής των βίντεο. Ο λόγος της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας αντιμετωπίσθηκε στη σκέψη 9, σελ. 22 και 23, της απόφασης της ΑΕΠΠ και κρίθηκε ότι δεν προκύπτει παράβαση επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφής και μη τήρηση των ελάχιστων απαιτούμενων, ασχέτως ζητήματος βαθμολόγησης της προσφοράς, που ούτως ή άλλως είναι ατεκμηρίωτη για το σύνολο των διαγωνιζομένων. Ειδικότερα, στην απόφαση την ΑΕΠΠ διαλαμβάνονται τα εξής: «... , όσον αφορά τις επικαλούμενες ελλείψεις του πρώτου προσφεύγοντος περί του ΠΑΡΑΔΟΤΕΟΥ 2, η σελ. 67 της διακήρυξης ορίζει ως αντικείμενο του συμβατικού αντικειμένου ότι «Θα παραχθούν δύο (2) ψηφιακά βίντεο διάρκειας 2-3 λεπτών, τα οποία θα δίνουν σε πολύ σύντομο διάστημα την ιστορία της ..... , καθώς και άλλες περιπτώσεις εύρεσης αντικειμένων (storytelling videos). Τα βίντεο αυτά θα προβάλλονται από τις ψηφιακές εφαρμογές του έργου, ενώ θα μπορούν να αποτελούν βίντεο προβολής του χώρου και από άλλα μέσα (οθόνες μέσα στο κέντρο πληροφόρησης). Για τη δημιουργία του βίντεο θα πρέπει να πραγματοποιηθεί η σχετική έρευνα τεκμηρίωσης, να ακολουθήσει η συγγραφή του





σεναρίου, και έπειτα να γίνει η ψηφιακή βιντεοσκόπηση. Τέλος, θα πραγματοποιηθεί η τελική σύνθεση και ο εμπλουτισμός με άλλα ψηφιακά γραφικά και στοιχεία. Οι τεχνικές προδιαγραφές του βίντεο θα είναι σε ανάλυση FULL HD 1920x1080 pixels, και σε πλήρη συμφωνία με τις οδηγίες της Γενικής Γραμματείας Ψηφιακής Πολιτικής.», ο δε πρώτος προσφεύγων (εννοεί το Ι.Τ.Ε.) ρητά, στις σελ. 15-16 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του αντιγράφει τα ανωτέρω («Το ΙΠ-ΙΤΕ θα δημιουργήσει δύο (2) ψηφιακά βίντεο διάρκειας 2-3 λεπτών, τα οποία θα αναφέρονται στην ιστορία της ....., καθώς και σε περιπτώσεις εύρεσης αντικειμένων (storytelling videos). Τα βίντεο αυτά θα προβάλλονται από τις ψηφιακές εφαρμογές του έργου, ενώ παράλληλα θα μπορούν να αποτελέσουν βίντεο προβολής του χώρου και από άλλα μέσα (οθόνες μέσα στο κέντρο πληροφόρησης). (Προδ. 2.1, Προδ. 2.2, Προδ. 2.3) Για τη δημιουργία του βίντεο θα πραγματοποιηθεί η σχετική έρευνα τεκμηρίωσης, θα ακολουθήσει η συγγραφή του σεναρίου και έπειτα θα γίνει η ψηφιακή βιντεοσκόπηση. Τέλος, θα πραγματοποιηθεί η τελική σύνθεση και ο εμπλουτισμός με άλλα ψηφιακά γραφικά και στοιχεία. (Προδ. 2.4) Η ανάλυση του βίντεο θα είναι κατ' ελάχιστον FULL HD 1920x1080 pixels. (Προδ. 2.6) Οι προδιαγραφές του βίντεο θα είναι σε πλήρη συμφωνία με τις οδηγίες της Γενικής Γραμματείας Ψηφιακής Πολιτικής. (Προδ. 2.7)», με αποτέλεσμα αυτονόητα να καλύπτεται το ελάχιστο για την αποδοχή διαγωνιζομένου των προδιαγραφών 2.1-2.7 του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, χωρίς εξάλλου να προκύπτει μη συνεργασία του πρώτου προσφεύγοντος με την αναθέτουσα, ο οποίος εξάλλου ρητά δηλώνει την έρευνα τεκμηρίωσης, που κατά την προδιαγραφή 2.4 αναφέρεται σε έρευνα σε συνεργασία με την αναθέτουσα, επί της ουσίας διαχωρίζοντας τα ως άνω της σελ. 67 της διακήρυξης σε 7 σημεία, χωρίς όμως να θεσπίζει κάτι επιπλέον των στη σελ. 67 αναφερομένων.». Συνεπώς, ο λόγος αυτός αντιμετωπίστηκε και απαντήθηκε με την ως άνω αναλυτική αιτιολογία, κατά της οποίας η αιτούσα δεν προβάλλει κάποια πλημμέλεια, υπολαμβάνοντας εσφαλμένα ότι απορρίφθηκε σιωπηρά. Κατόπιν τούτου, ο ως άνω λόγος της κρινόμενης αίτησης δεν πιθανολογείται σοβαρά ως βάσιμος.

23. Επειδή, περαιτέρω, η αιτούσα με τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης αίτησης στρεφόμενη κατά της αποδοχής της προσφοράς του ΙΤΕ, αναφέρει αυτούσιο το κείμενο του όρου 2.4.3.2. της διακήρυξης και συνεχίζει «Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά του πρώτου των καθών στον διαγωνισμό δεν καλύπτει τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης και είναι απορριπτέα». Με το ως άνω όμως περιεχόμενο ο λόγος αυτός είναι παντελώς αόριστος και ανεπίδεκτος δικαστικής εκτίμησης και άρα απορριπτέος. Με τον τρίτο λόγο της αίτησης η αιτούσα προβάλλει «Όσον αφορά το παραδοτέο 11.1. (φυλλάδιο έργου) όπως προκύπτει από την

προσφορά της ανωτέρω συμμετέχουσας (Σελ. 149): γίνεται απλή αντιγραφή της διακήρυξης χωρίς καμία ανάπτυξη μεθοδολογίας. ... πλην όμως τούτο δεν αρκεί.... Τούτο καθιστά την προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας απορριπτέα, διότι δεν καλύπτονται στην προσφορά της τα απαιτούμενα της διακήρυξης και δη τα επί ποινή απόρριψης του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης («Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα Ι «Τεχνικές Προδιαγραφές» της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς, πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται»), συνεπώς η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα.». Και ο λόγος αυτός προβάλλεται αορίστως διότι δεν παραθέτει η αιτούσα ποιος ήταν ο αντίστοιχος λόγος της προδικαστικής προσφυγής, ποία η απάντηση της Α.Ε.Π.Π. και ποια τα παράπονά της για την απάντηση αυτή. Με τον τέταρτο λόγο της αίτησης, η αιτούσα προβάλλει: «Όσο αφορά την απαίτηση mock-up. Στη Σελ. 114 της προσφοράς του πρώτου των καθών το Mock-up επαυξημένης πληροφορίας δεν έχει κανένα στοιχείο από το οποίο να προκύπτει επαυξημένη πληροφορία αλλά μόνο μια απλή οθόνη. Αυτό θα έπρεπε κατ' ορθή κρίση να οδηγεί στο να υποβαθμολογηθεί στο κριτήριο: Προτεινόμενη αρχιτεκτονική εφαρμογών. Ομοίως τα Mock-ups της εφαρμογής Εικονικής πραγματικότητας είναι απλές οθόνες χωρίς να δείχνουν πληροφορία σε VR περιβάλλον. Επίσης τα Mock-ups στη σελ. 129-131 αφορούν άλλο έργο που έχει υλοποιήσει το πρώτο των καθών και όχι το παρόν». Και ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος για τους ίδιους ως άνω λόγους ως αορίστως προβαλλόμενος, ενώ σε κάθε περίπτωση καθό μέρος προβάλλει ότι εξ αιτίας των ανωτέρω έπρεπε να τύχει μικρότερης βαθμολογίας η τεχνική προσφορά του συμμετέχοντος Ι.Τ.Ε. προβάλλεται αλυσιτελώς, καθόσον, όπως προαναφέρθηκε, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής όσο αφορά τη βαθμολόγηση του συνόλου των διαγωνιζομένων ακυρώθηκε με την υπό κρίση απόφαση της Α.Ε.Π.Π.

24. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της αίτησης, η αιτούσα, στρεφόμενη κατά της αποδοχής της προσφοράς του «παρεμβαίνοντος», προβάλλει ότι με την τεχνική προσφορά της το ΙΤΕ παραβίασε την μυστικότητα της οικονομικής προσφοράς διότι στη σελίδα 69 αυτής (τεχνικής προσφοράς) αναφέρει «Μηδενικό κόστος: Το Drupal είναι λογισμικό ανοιχτού κώδικα, έτσι δεν χρειάζεται να καταβάλετε έξοδα ούτε για χορήγηση αδειών αλλά ούτε και για την ανάπτυξη της ιστοσελίδας σας», στη σελίδα 55, που αφορά το ΠΑΡΑΔΟΤΕΟ 3 (Δημιουργία διαδικτυακού portal προβολής – Σύστημα διαχείρισης περιεχομένου), αναφέρει «1.3.5.2 Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή για το Σύστημα Διαχείρισης Περιεχομένου Πύλης Το Σύστημα Διαχείρισης Περιεχομένου (CMS) που προσφέρεται (DRUPAL 7) παρέχει μια ολοκληρωμένη λύση για τον σχεδιασμό, οργάνωση, διαχείριση, επισκόπηση, ανάρτηση και



ενημέρωση διαδικτυακών τόπων, και εξασφαλίζει τη συχνή ανανέωση και δυναμική παρουσίαση του περιεχομένου» και στη σελίδα 71 ότι «Το Drupal σε σχέση με άλλα CMS υπερτερεί στα: •..... • Είναι εφαρμογή ανοικτού κώδικα, δηλαδή εφαρμογή ασφαλής, διαρκώς εξελισσόμενη και με μηδενικό κόστος απόκτησης». Ενόψει αυτών, η αιτούσα προβάλλει ότι εσφαλμένα η Α.Ε.Π.Π. απέρριψε τη σχετική αιτίασή της με την αιτιολογία ότι η αναφορά σε μηδενικό κόστος συγκεκριμένου λογισμικού και εφαρμογής ανοικτού κώδικα «ουδόλως τούτο συνιστά αποκάλυψη στοιχείων οικονομικής προσφοράς, αφού ουδόλως τα στοιχεία τούτα συνιστούσαν αυτοτελώς τιμολογητέα στοιχεία της προσφοράς, ούτε μέρος της οικονομικής προσφοράς και των 12 παραδοτέων της κατά το Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης, η αποκάλυψη των στοιχείων που τη συγκροτούν, ήτοι του τιμήματος των ως άνω 12 παραδοτέων που συγκροτούν την αξία της οικονομικής προσφοράς, είναι και αυτή που καθίσταται ανεπίτρεπτη ούτε τα ως άνω δύνανται να άγουν σε περί της οικονομικής προσφοράς οιοδήποτε συμπέρασμα και άρα, ο ως άνω ισχυρισμός είναι απορριπτέος. Εξάλλου, οι παραπάνω μνείες αφορούσαν τη βάση επί των οποίων θα αναπτυχθούν οι λύσεις του πρώτου προσφεύγοντος και άρα, δεν σχετίζονταν με το κόστος της προσφοράς, αλλά το κόστος του ίδιου». Το "παρεμβαίνον" με την παρέμβαση-υπόμνημά του υποστηρίζει ότι η συγκεκριμένη διατύπωση στην τεχνική προσφορά του αναφέρεται στις εφαρμογές ανοικτού κώδικα, άρα και στην προσφερόμενη που είναι η πλατφόρμα στην οποία θα βασιστεί η ανάπτυξη του παραδοτέου 3, ήτοι η πλατφόρμα Drupal. Το Drupal δε είναι το Content Management System (CMS) που θα βασιστεί η ανάπτυξη του παραδοτέου 3 (Δημιουργία δικτυακού portal προβολής – Σύστημα διαχείρισης περιεχομένου), δεν αποτελεί παραδοτέο και ανεξάρτητο του έργου, αλλά είναι η βάση στην οποία θα αναπτυχθεί το παραδοτέο. Συνεπώς, κατά το "παρεμβαίνον" ο ισχυρισμός της αιτούσας είναι αβάσιμος, καθώς ο χαρακτηρισμός της συγκεκριμένης εφαρμογής ως ανοικτού κώδικα αφορά το κόστος απόκτησης της άδειας χρήσης του CMS και όχι την τιμή με την οποία προσφέρουν προς την αναθέτουσα αρχή το παραδοτέο. Ενόψει αυτών, και ιδίως του περιεχομένου των ως αναφερθέντων από την τεχνική προσφορά του ΙΤΕ, σε συνδυασμό με τις αιτιολογικές σκέψεις της απόφασης της ΑΕΠΠ και των επεξηγήσεων του προσφέροντος ΙΤΕ, ο ισχυρισμός της αιτούσας ότι το τελευταίο δηλώνει ότι το παραδοτέο 3 θα δοθεί δωρεά, δεν φαίνεται να είναι βάσιμος και συνεπώς είναι απορριπτέος.

25. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση καθό μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του "παρεμβαίνοντος" πρέπει να απορριφθεί.

26. Επειδή, στη σκέψη 21 της παρούσας απόφασης κρίθηκε ότι υπό τις συγκεκριμένες περιστάσεις, και ιδίως διότι α) η αιτούσα στρέφεται κατά και των δύο

διαγωνιζομένων που οι προσφορές τους κρίθηκαν νόμιμες με την προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π. και β) δεν συντρέχει λόγος αδυναμίας επαναπροκηρύξεως του διαγωνισμού, ούτε πιθανολογείται ότι οι λόγοι αποκλεισμού της αιτούσας καθιστούν αδύνατη τη συμμετοχή της σε περίπτωση επαναπροκηρύξεως του διαγωνισμού, η αιτούσα με έννομο συμφέρον, καταρχήν, προβάλλει αιτιάσεις σχετικά με τη νομιμότητα της τεχνικής προσφοράς των άλλων δύο διαγωνιζόμενων. Δηλαδή, το έννομο συμφέρον της αιτούσας, ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα, να ασκήσει αποτελεσματική προσφυγή κατά της αποφάσεως περί αποδοχής της προσφοράς των άλλων δύο συνυποψήφιων της και αναθέσεως σε αυτή της συμβάσεως, συνδέθηκε με το ενδεχόμενο ματαιώσεως της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας και κινήσεως νέας διαδικασίας διαγωνισμού για την ανάθεση της συγκεκριμένης συμβάσεως. Ωστόσο, κατόπιν της απόρριψης της κρινόμενης αιτήσεως κατά το μέρος που στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς του Ι.Τ.Ε., κατά τα ανωτέρω κριθέντα, η διαγωνιστική διαδικασία δεν ματαιώνεται αλλά θα ακολουθήσει το επόμενο στάδιο του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών. Επομένως, το έννομο συμφέρον της αιτούσας προς εξέταση των λόγων που προβάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της άλλης συνυποψήφιας εταιρείας «SPECTRATECH ΕΜΠΟΡΙΑ, ΜΕΛΕΤΗ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΥΨΗΛΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», εξέλειπε, δεδομένου ότι δεν γίνεται επίκληση παράβασης της αρχής του ίσου (ενιαίου) μέτρου κρίσεως. Συνεπώς, η κρινόμενη αίτηση και κατά το μέρος αυτό αποβαίνει απορριπτή.

27. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει η κρινόμενη αίτηση να απορριφθεί, να επιβληθεί σε βάρος της αιτούσας η καταβολή του υπόλοιπου μισού παραβόλου, ύψους 250 ευρώ, προς είσπραξη του οποίου διατάσσεται η διαβίβαση αντιγράφου της παρούσας απόφασης στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, ώστε να επιμεληθεί της διαδικασίας για την εν λόγω είσπραξη το αρμόδιο, κατ' άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 238/2003 (Α' 214), Τμήμα Εκκαθάρισης Δικαστικών Δαπανών.

#### **Δια ταύτα**

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου, ύψους 250 ευρώ (250 €).

Επιβάλλει σε βάρος της αιτούσας την καταβολή του υπόλοιπου παραβόλου, ποσού διακοσίων πενήντα ευρώ (250 €), και, για την είσπραξή του, διατάσσει τη διαβίβαση αντιγράφου της παρούσας απόφασης στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Επιβάλλει σε βάρος της αιτούσας τη δικαστική δαπάνη της Α.Ε.Π.Π. και του Ι.Τ.Ε., ύψους εκατόν εβδομήντα ευρώ (170 €) καθενός.

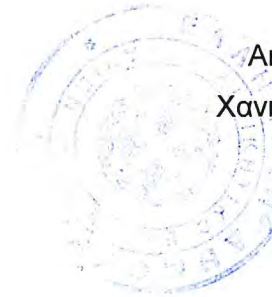
Η απόφαση εκδόθηκε στα Χανιά στις 16 Οκτωβρίου 2020.

**Η Δικαστής**

**Η Γραμματέας**

**Αλίκη Μαρκάκη**

**Αικατερίνη Γεωργακάκη**



Ακριβές αντίγραφο  
Χανιά ... 16-10-2020

Η Γραμματέας

*(Handwritten signature)*

